

Alan Knight. Una historiografía contradictoria

Josué Miguel Monsen Saldivar*



Capitular P / Tomada del libro: *El arte de los Lagarto*



Lázaro de Velasco: *La Santa Cruz sostenida por dos ángeles* / Tomada del libro: *El arte de los Lagarto*

Según el doctor Alan Knight: “La revolución fue un movimiento genuinamente popular y, por lo tanto, ejemplo de esos episodios escasos de la historia en los que las masas influyen de manera profunda en los acontecimientos. En circunstancias como éstas, la política nacional sólo se explica en términos de presiones locales y populares”. Para recalcar esta situación el doctor hace referencia a testimonios como los siguientes: “El humilde peón, arriesgando su propia vida y habituado a la penuria, fue el combatiente a la lucha armada”, o “Es sorprendente que a lo largo de todo el movimiento revolucionario fuera la clase campesina la encargada de abastecer el elemento militante”.¹

Hasta aquí la tesis me parece correcta, pero citando a Meyer:

La obra es extensa y ambiciosa y, en lo que se refiere al periodo de 1910-1920, no cabe duda de que es un libro esencial. El enfoque que hace de la historia es global. Trata el tema

en todas sus dimensiones geográficas y temáticas: sociedad, economía, diplomacia, mentalidades, historia nacional, regional y locales. El resultado es una combinación notable de análisis y de narración que utiliza fuentes primarias y secundarias.²

Y esto se nota con ver el extenso índice, que comienza con la vida en el porfiriato, la gente, el reto popular, el villismo, el zapatismo, el felicismo, en fin retoma todo lo que le fue posible con distintos puntos de vista, queriendo abarcar hasta lo mínimo. Al ver el repertorio de la temática es notorio que muestra más que un movimiento social, establece un proceso con liderazgo político y caudillista.

La historia es una serie de interpretaciones, así lo expresó el doctor Knigth en sus comienzos, también lo hizo en sus conclusiones y es que hay debates tanto en el inicio como en el final de la Revolución. La situación aquí es el, ¿qué cambió? Según el doctor: “La democra-





Capitular C / Tomada del libro: *El arte de los Lagarto*

cia artificial del porfiriato cedió el lugar a la democracia social artificial de los sonorenses³ ya que con estos el país continuó siendo exportador de materia prima y receptor de inversión extranjera. Empresarios posrevolucionarios que desempeñaron un papel importante en el desarrollo del país surgieron de familias acomodadas. Caso clásico el de los Terrazas-Creel.⁴

Retomando la cuestión ¿qué cambió?, hay entrevistas realizadas al autor en las que a pesar de mencionar que la democracia del porfiriato cedió el lugar a la democracia sonorense, nos dice que sí se encontraron cambios, por ejemplo, menciona lo siguiente en una entrevista realizada el 8 de octubre del 2005:

Además, en términos económicos, hubo cierta distribución de poder y de riqueza. Por último, con la expropiación petrolera en 1938 hubo una movilización masiva y nacionalista. Si yo fuera mexicano, podría sostener que hubo aspectos de la Revolución que sí fueron

avances. Sólo comparando el México de hoy con el de hace 25 años, de la década de los 70, se observa un cambio muy notable: hay una democracia, bastante imperfecta, pero muchas democracias en el mundo son imperfectas. Hay partidos en competencia, elecciones más o menos transparentes, con cierta reglamentación que en el pasado no había, y hay alternancia. Obviamente, la democracia no determina que haya un gran avance económico. Hay mucha evidencia de niveles de pobreza muy marcados, de muchos índices de bienestar social que sugieren que México sufre de un rezago enorme.⁵

Al final de los volúmenes muestra retratos. En un principio dice que la revolución es un movimiento de masas, pero en las imágenes expone otra situación, ya que no se observa alguna fotografía que muestre a tales; lo

Alan Knight es un escritor complicado, pues se contradice en sus versiones, en la entrevista realizada por Consuelo Córdova Rojas afirma:

La Revolución mexicana no fue un movimiento en el que la mayoría de los mexicanos participaron, e incluso no hubo aquella unidad entre los líderes de esa época que tanto se ha pregonado. Tampoco fue todo un movimiento popular, más bien había una dialéctica entre el Estado y la sociedad mexicana que produjo diferencias marcadas entre todo el territorio nacional y ese es el consenso más común en cuanto a la historia de la Revolución hoy en día.

que nos enseña es a los líderes revolucionarios de distintos bandos, desde Villa, Zapata, Obregón y Carranza hasta Félix Díaz, Huerta, Orozco y Madero.

Alan Knight es un escritor complicado, pues se contradice en sus versiones, en la entrevista realizada por Consuelo Córdova Rojas afirma:

La Revolución mexicana no fue un movimiento en el que la mayoría de los mexicanos participaron, e incluso no hubo aquella unidad entre los líderes de esa época que tanto se ha pregonado. Tampoco fue todo un movimiento popular, más bien había una dialéctica entre el Estado y la sociedad mexicana que produjo diferencias marcadas entre todo el territorio nacional y ese es el consenso más común en cuanto a la historia de la Revolución hoy en día.⁶

En conclusión, se supone que fue un movimiento popular, pero Knight nos muestra en ilustraciones un movimiento con liderazgo, una élite que aprovecha las necesidades del sector obrero y campesino con el fin de obtener un beneficio en el poder. Tal vez el revisionismo hace que la opinión o ideología cambie

la perspectiva del autor, afirmando una transición de burguesía porfirista a sonorenses, contrario al movimiento popular establecido en su publicación *La Revolución Mexicana*.

*Licenciado en Historia de México por la UACJ. Docente de la Universidad Tecnológica de Paquimé.

¹ Alan Knight, *La Revolución mexicana, Tomo I: Porfiristas, liberales y campesinos*. Grijalbo, México, 1996.

² Jean Meyer, *Alan Knight, La Revolución mexicana. Del porfiriato al nuevo régimen constitucional*, 2 vols. Grijalbo, México, 1996. En <http://www.politicaygobierno.cide.edu>

³ Alan Knight, *La Revolución mexicana, Tomo II: contra la Revolución y reconstrucción*. Grijalbo, México, 1996.

⁴ *Ibid.* (s.p.).

⁵ Arturo Jiménez, *La Revolución mexicana se acabó en los años 40, sostiene Alan Knight*. Entrevista realizada el sábado 8 de octubre de 2005.

⁶ Entrevista realizada a Alan Knight por Consuelo Córdova Rojas, el 10 de octubre de 2008.

Fecha de recepción: 2012-02-07

Fecha de aceptación: 2014-01-31